



# COMUNE di CASTELFRANCO in MISCANO

## DETERMINAZIONE del RESPONSABILE del SETTORE ECONOMICO-FINANZIARIO

Rep. Partic. Settore n. 09 del 31-12-2012

Rep. Gen. n. 168 del 31-12-2012

**OGGETTO:IMPEGNO di SPESA per RIMBORSO delle SPESE LEGALI SOSTENUTE da DIPENDENTE COMUNALE per la DIFESA in PROCEDIMENTO PENALE CONCLUSOSI con ASSOLUZIONE per INSUSSISTENZA del FATTO**

### IL RESPONSABILE

#### **PREMESSO** che:

- il Sig. F.D.D. è stato sottoposto a procedimento penale innanzi al Tribunale di Benevento per fatti inerenti la propria qualifica di impiegato comunale;
- detto procedimento si è concluso con la sentenza di assoluzione per insussistenza del fatto n.748/2011;
- detta sentenza è passata in giudicato e quindi divenuta irrevocabile il 24 gennaio 2012;
- la Giunta Comunale con deliberazione n. 10 del 7 febbraio 2007 conferiva all'Avv. Luigi Diego Perifano del Foro di Benevento l'incarico di difendere in giudizio il citato dipendente impegnando 1.500,00 euro e stabilendo che per la liquidazione dell'importo si facesse riferimento al CCNL;
- con nota n.2584 del 23 luglio u.s., il dipendente F.D.D. esibiva la notula emessa dall'Avv. Perifano nei suoi confronti, pari ad € 6.090,87, affermava, nella consapevolezza delle responsabilità penali in caso di dichiarazioni mendaci, di non disporre di alcuna copertura assicurativa per i fatti in questione, e chiedeva il rimborso delle spese legali;

#### **VISTI:**

- gli artt. 107 e 109 del D.lgs 267 del 18 agosto 2000, i quali, rispettivamente, attribuiscono ai dirigenti poteri gestionali nell'ambito degli Enti Locali e dispongono che *"nei comuni privi di personale di qualifica dirigenziale le funzioni di cui all'articolo 107, possono essere attribuite, a seguito di provvedimento motivato del sindaco, ai responsabili degli uffici o dei servizi"*;
- il decreto Sindacale di cui al prot. n. 1589 del 9 maggio 2012 con il quale il Sindaco ha attribuito al sottoscritto l'incarico di Responsabile del Settore Economico-Finanziario;
- il bilancio di previsione 2012 approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n.13 del 27 giugno 2012;
- l'art. 22 del D.P.R. n. 347/1983 abrogato il 6 giugno u.s. ma comunque vigente all'epoca dei fatti
- l'art. 67 del D.P.R. n. 268/1987, abrogato il 6 giugno u.s. ma comunque vigente all'epoca dei fatti
- l'art. 28 del C.C.N.L. per il personale delle Regioni e delle Autonomie Locali del 14 settembre 2000 *"1. L'ente, anche a tutela dei propri diritti ed interessi, ove si verifichi l'apertura di un procedimento di responsabilità civile o penale nei confronti di un suo dipendente per fatti o atti direttamente connessi all'espletamento del servizio e all'adempimento dei compiti d'ufficio, assumerà a proprio carico, a condizione che non sussista conflitto di interessi, ogni onere di difesa sin dall'apertura del procedimento, facendo assistere il dipendente da un legale di comune gradimento. 2.In caso di sentenza di condanna esecutiva per fatti commessi con dolo o colpa grave, l'ente ripeterà dal dipendente tutti gli oneri sostenuti per la sua difesa in ogni stato e grado del giudizio.3. La disciplina del presente articolo non si applica ai dipendenti assicurati ai sensi dell'art. 43, comma 1."*
- Il parere della Corte dei Conti della Lombardia 514/2010;

#### **CONSIDERATE:**

- l'esistenza di esigenze di tutela di interessi e diritti facenti capo all'ente pubblico;
- la stretta inerenza del procedimento penale a fatti verificatisi nell'esercizio ed a causa della funzione esercitata o dell'ufficio rivestito dal dipendente *de quo*;
- l'assenza di conflitto di interessi tra gli atti compiuti dal soggetto sottoposto a procedimento penale, conclusosi con il proscioglimento per insussistenza del fatto e il Comune;

- che seppur la citata deliberazione n.10/2007 non può ritenersi abbia fatto sorgere un rapporto diretto tra Comune ed avvocato può ritenersi senz'altro sufficiente a dimostrare la condivisione da parte del Comune della scelta operata dal dipendente F.D.D.;
- che la mancata indicazione con la citata deliberazione della somma massima che il Comune era disposto ad accollarsi fa ritenere che detta somma vada ricompresa nei limiti delle tariffe professionali all'epoca vigenti;
- che la notula emessa dall'Avv. Perifano nei confronti del citato dipendente è compresa in detti limiti tariffari di cui al DM 8.4.2004;

**RITENUTO:**

- pertanto di riconoscere al dipendente F.D.D. il rimborso delle spese legali per il procedimento penale conclusosi con la sentenza (748/2011) - divenuta definitiva - di assoluzione perché il fatto non sussiste, rimborsandogli gli € 6.090,87 dallo stesso liquidati all'Avv. Perifano;
- al fine suddetto di impegnare detta somma sul corrente bilancio subordinandone l'erogazione alla presentazione della fattura quietanzata;

**DETERMINA:**

**di IMPEGNARE** in favore del dipendente F.D.D. la somma di € 6.000,75 (disponibile al titolo 01, funzione 01, servizio 02, intervento 03, capitolo 1058) e la somma di € 90,12 (disponibile al titolo 01, funzione 01, servizio 06, intervento 01, capitolo 1081) per rimborsargli, una volta avvenuto il pagamento, la somma che lo stesso deve corrispondere all'Avv. Luigi Diego Perifano del Foro di Benevento per la difesa in giudizio di cui lo stesso si è giovato nel procedimento penale conclusosi con la sentenza (748/2011) - divenuta definitiva - di assoluzione perché il fatto non sussiste.

Castelfranco in Miscano li 31 dicembre 2012

**dott. Marco Verdicchio**

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE ECONOMICO - FINANZIARIO**

In relazione al disposto dell'art. 151, comma 4, del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267,

**APPONE**

Il Visto di Regolarità Contabile,

**ATTESTANTE**

La copertura finanziaria della spesa sopra descritta,  
Gli impegni contabili sono stati registrati in corrispondenza dell'intervento sopradescritto.

Dalla residenza comunale, 31.XII.12

**dott. Marco Verdicchio**

**PUBBLICAZIONE ALL'ALBO PRETORIO**

Il sottoscritto, responsabile del Settore di Polizia Municipale, competente alla pubblicazione, attesta che la presente determinazione è stata pubblicata in copia dichiarata, con firma digitale da personale autorizzato, conforme all'originale, all'Albo Pretorio Comunale in data \_\_\_\_\_ con n. \_\_\_\_\_ del Registro delle Pubblicazioni per rimanervi quindici giorni consecutivi.

Dalla residenza comunale, \_\_\_\_\_

**M.Ilo Giuseppe Lucia**